

Naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank Zeeland, inzake toepassing van de overgangsregeling SBF, is er bij een aantal leden de vraag ontstaan of deze uitspraak op alle medewerkers van toepassing kan worden verklaard.

De kern van het geschil draait om de vraag of een overheidswerkgever “zo maar” eenzijdig de arbeidsvoorwaarden mag wijzigen.

Het hebben van arbeidsvoorwaarden wordt gelijkgesteld aan een eigendomsrecht en in het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens is vastgelegd dat een overheid slechts onder strikte voorwaarden eigendom mag afpakken/onteigenen.

In de eerste rechtsoverweging is te lezen dat de rechtbank in haar tussenuitspraak van 13 juli 2017 heeft vastgesteld dat de aanspraak op de eerdere uitdiensttreding als eigendom in de zin van het Eerste Protocol van het EVRM is te beschouwen. Dus het eerder uit dienst mogen gaan is een eigendomsrecht dat niet zo maar kan worden afgepakt.

Dat kan alleen als:

1. Het afpakken bij wet is geregeld
2. Het afpakken een legitiem doel dient
3. De maatregel proportioneel is

1. Bij wet

Het intrekken van artikel 97 van het Algemeen Rijksambtenarenreglement (ARAR) is bij wet gebeurd.

2. Legitiem doel

In de uitspraak staat daarover het volgende:

Met betrekking tot de vraag naar de legitieme doelstelling heeft de minister gewezen op zes overwegingen die zijn genoemd in het uitvoeringsakkoord van 26 juni 2014. Eiser heeft in zijn commentaar gemotiveerd het standpunt ingenomen dat alleen de laatste overweging, de noodzaak van aanpassing aan de AOW-leeftijd, betrekking heeft op degenen die, zoals eiser, op grond van de Regeling substantieel bezwarende functies 2006 waren ingedeeld in categorie B. De rechtbank deelt die opvatting van eiser. De vijf eerstgenoemde overwegingen in het uitvoeringsakkoord hebben, om de door eiser genoemde redenen, geen betrekking op ambtenaren in de positie van eiser.

Daarmee is gegeven dat wel sprake is van een legitieme doelstelling en dient de vraag beantwoord te worden of een behoorlijk evenwicht is behouden tussen de eisen van het algemeen belang van de samenleving en de bescherming van de fundamentele rechten van het individu.

Weliswaar is van alle overwegingen in het uitvoeringsakkoord er maar één van toepassing op eiser, maar door dat er een wel van toepassing is, is er een legitiem doel.

3. Proportionaliteit van de maatregel

Daarna dient alleen nog de vraag te worden beantwoord of er een behoorlijk evenwicht is behouden tussen de eisen van het algemeen belang van de samenleving en de bescherming van de fundamentele rechten van het individu. Dat is naar het oordeel van de rechtbank in deze zaak niet het geval.

Conclusie

De rechtbank vindt dat het ministerie onvoldoende duidelijk heeft gemaakt dat het door haar geformuleerde legitiem belang een zo ingrijpende maatregel noodzakelijk maakte en dat er echt geen enkel ander middel beschikbaar was (die voor eiser minder belastend was) waar dat legitieme doel (minder hoge uitkeringslasten) ook mee bereikt had kunnen worden.

Consequenties

Dit betekent dat collega's die in een 'vergelijkbare' situatie zitten mogelijk een reële kans op succes hebben, als zij bij het ministerie vragen om de Regeling SBF uit 2006 op hen van toepassing te verklaren.

VPW heeft besloten om leden, die in een (min of meer) vergelijkbare situatie verkeren als de eiser bij de genoemde rechtszaak en die in aanmerking wensen te komen voor identieke toepassing van deze uitspraak, te ondersteunen.

De VPW wil deze leden helpen bij het samenstellen van het verzoek.

Daartoe verzoeken we onze leden om **bijgaand formulier in te vullen** en aan de VPW te retourneren. Dat kan naar **info@vpwnet.nl**

We gaan dan met onze advocaten overleggen of een dergelijk verzoek per medewerker persoonlijk zal worden ingediend of dat het kansrijker is om als groep een dergelijk verzoek in te dienen.